В Саратовский районный суд Саратовской области  
410530, Саратовский р-н, п. Дубки, ул. Центральная, д. 12

Истец: Д.О.В.  
проживающий: 450083, г. Уфа, ул. …, д. …, кв. …

Ответчик: К.И.С.  
проживающий: Саратовская область, … район,  
с. …, ул. …, д. …, кв. …

Цена иска: 55 891,99 рублей  
госпошлина: 1877 рублей

**Исковое заявление о возмещении вреда, причиненного в ДТП**

6 июля 2015 года на 257 км. автодороги Сызрань-Волгоград водитель транспортного средства ВАЗ 21093 К.И.С., не справившись с управлением, допустил столкновение с транспортным средством Skoda Octavia Tour, под управлением водителя Д.Е.В..

Транспортное средство Skoda Octavia Tour (гос.номер …) принадлежит на праве собственности истцу Д.О.В.

Обстоятельства произошедшего [дорожно-транспортного происшествия](http://logos-pravo.ru/articles/dorozhno-transportnoe-proisshestvie-dtp-ponyatie-i-vidy) (ДТП) подтверждаются следующими доказательствами.

Определением старшего лейтенанта полиции Ч.А.В. от 06.07.2015 года, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении. При этом, указано, что К.И.С. 06.07.2015 года, управляя автомобилем ВАЗ 21093 не справился с управлением и допустил наезд на автомашину Шкода Октавия.

06 июля 2015 года у Д.Е.В. отобраны объяснения, из которых следует, что от 06 июля 2015 года произошло [ДТП](http://logos-pravo.ru/article.php?id=246&root=23) при следующих обстоятельствах:

«управляя технически исправным автомобилем марки Skoda Octavia Tour госномер …я двигалась по трассе со стороны г. Саратова в направлении г. Сызрань со скоростью 60 км/ч на асфальтированной дороге.  
В указанное время мне перегородили дорогу трое мужчин – они полностью закрыли полосу движения, они размахивали руками, пытаясь привлечь внимание и остановить меня. Я была вынуждена резко остановить машину, чтобы не совершить наезд на людей. После остановки моей машины сзади идущая машина врезалась в мою, тем самым нанесла серьезный ущерб. Видны заметные повреждения».

В объяснениях по факту ДТП от 06.07.2015 года, ответчик К.И.С. пояснил следующее:

«управляя технически исправным автомобилем марки ВАЗ 2109, гос.номер … я двигался по правой полосе со стороны с. Чардым в направлении с. Елшанка со скоростью 40 км.ч..  
Я, К.И.С. ехавший из села Чардым в направлении села Елшанка следовал за автомобилем Шкода Октавия. При ее резком торможении тоже начал тормозить, не успел затормозить и произошло столкновение».

Как следует из справки о дорожно-транспортном происшествии от 06 июля 2015 года, Д.Е.В. [Правил дорожного движения](http://logos-pravo.ru/pravila-dorozhnogo-dvizheniya-rf) не нарушила.

Обращаем внимание суда на приведенные цитаты из объяснений участников произошедшего ДТП, в части указания скорости движения транспортных средств. Водитель поврежденного ответчиком транспортного средства двигался со скоростью 60 км/ч, тогда как ответчик, с его слов, избрал приемлемой скорость в 40 км/ч.

Однако объяснения ответчика в части избранной скорости управляемого им автомобиля вызывают сомнения по следующим основаниям.

Двигаясь со скоростью 40 км/ч, «догнать» транспортное средство, движущееся со скоростью 60 км/ч. как в теории, так и не практике невозможно по причине действия законов физики. Возможность столкновения при указанных скоростях движения имелась бы лишь в том случае, если автомобиль Шкода Октавия к моменту столкновения уже совершил вынужденный маневр – торможение (ввиду внезапно возникшего на пути следования препятствия).

А кроме того, возможность торможения до полной остановки транспортного средства при скорости в 40 км/ч. не равна такой возможности при скорости в 60 км/ч. (автомобили одного класса). Вместе с тем, как следует даже из пояснений сторон, водитель ТС Шкода Октавия успешно применил вышеуказанный маневр, тогда как ответчик, двигаясь с существенно меньшей скоростью, затормозить не сумел.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчиком в процессе движения была избрана скорость движения, не соответствующая дорожным и иным условиям, что и не позволило ему применить маневр – торможение. Данные действия ответчика находятся в причинно-следственной связи с последствиями в виде причиненного вреда повреждением транспортного средства в результате ДТП.

Таким образом, ответчиком нарушены следующие требования [Правил дорожного движения РФ](http://logos-pravo.ru/pravila-dorozhnogo-dvizheniya-rf):

9.10. Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

10.1. Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.  
При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

**Ответственность причинителя вреда**

В нарушение требований действующего законодательства, а именно, Федерального закона об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств ([закон об ОСАГО](http://logos-pravo.ru/zakon-ob-osago-no-40-fz)), ответственность причинителя вреда К.И.В. застрахована не была.

Данное обстоятельство следует из объяснений самого К.И.С., а также письма ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан (в лице его филиала) от 24 июля 2015 года № 13766.

Управление транспортным средством, владелец которого не исполнил обязанность по страхованию, квалифицируется по части 2 [статьи 12.37 КоАП РФ](http://logos-pravo.ru/statya-1237-koap-rf-nesoblyudenie-trebovaniy-ob-obyazatelnom-strahovanii-grazhdanskoy).

По данному факту (о правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 статьи 12.37 КоАП РФ) в отношении ответчика К.И.В. составлен [протокол](http://logos-pravo.ru/articles/protokol-ob-administrativnom-pravonarushenii-obrazcy-obzhalovanie) об административном правонарушении 64 АР 512569.

Таким образом, ответчик несет ответственность за причиненный вред по общим правилам, предусмотренным [Гражданским кодексом РФ](http://logos-pravo.ru/grazhdanskiy-kodeks-gk-rf-chast-1).

Пунктом 1 [статьи 15 ГК РФ](http://logos-pravo.ru/statya-15-gk-rf-vozmeshchenie-ubytkov) предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 1 [ст. 1064 ГК РФ](http://logos-pravo.ru/statya-1064-gk-rf-obshchie-osnovaniya-otvetstvennosti-za-prichinenie-vreda) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

На основании ст. 1064 ГК РФ особенностью распределения обязанности по доказыванию по данной категории дел является то, что вина причинителя вреда презюмируется. Истец не обязан доказывать вину ответчика. В то же время, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

**Размер причиненного вреда**

Согласно заключению ООО «…» № 1631 «об оценке стоимости восстановления поврежденного легкового автомобиля марки «SKODA Octavia» регистрационный номерной знак …» от 21 июля 2015 года, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа по состоянию на 21 июля 2015г. оцениваемого автомобиля составляет 55 891,99 рублей

Согласно [статье 103 ГПК РФ](http://logos-pravo.ru/statya-103-gpk-rf-vozmeshchenie-sudebnyh-rashodov-ponesennyh-sudom-v-svyazi-s-rassmotreniem-dela), издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Для целей обоснования размера причинного вреда, истец оплатил ООО «…» денежные средства в размере 5000 рублей за подготовку заключения об оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

На основании изложенного, прошу суд:

1. Взыскать с К.И.С., проживающего: Саратовская область, Воскресенский район, с. Чардым, ул. …, д. …, кв. …, в пользу Д.О.В., проживающего: г. Уфа, ул. …, д. …, кв. …, денежные средства в размере 55 891,99 рублей, составляющих сумму ущерба, причиненного повреждением в ДТП транспортного средства;

2. Взыскать с К.И.С. в пользу Д.О.В. судебные расходы:  
- 1877 рублей – расходы на уплату государственной пошлины при обращении в суд;  
- 5000 рублей – расходы на оценку стоимости восстановительного ремонта поврежденного в ДТП транспортного средства истца.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Д.О. В.

Приложение:

1. копия определения ст. лейтенанта полиции Ч.А.В. от 06.07.2015 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении;  
2. копия объяснений Д.Е.В. от 06 июля 2015 года;  
3. копия объяснений К.И.С. от 06 июля 2015 года;  
4. копия справки о дорожно-транспортном происшествии от 06 июля 2015 года;  
5. копия письма ООО «Росгосстрах» в Республике Башкортостан (в лице его филиала) от 24 июля 2015 года № 13766;  
6. копия протокола об административном правонарушении 64 АР 512569 в отношении К.И.С.;  
7. копия заключению ООО «…» № 1631 «об оценке стоимости восстановления поврежденного легкового автомобиля марки «SKODA Octavia» регистрационный номерной знак …» от 21 июля 2015 года;  
8. квитанция об уплате госпошлины в суд;  
9. копии настоящего искового заявления и приложений к нему для ответчика.

Оригиналы или заверенные копии указанных документов будут представлены в судебном заседании